РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

18 мая 2017 года

Тушинский районный суд г. Москвы

в составе председательствующего судьи Ушаковой Т.Г.,

при секретаре Шмигельской Л.О.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-3403/17 по иску ПАО Сбербанк в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк к Сабаеву М. В. о взыскании задолженности по кредитному договору,

установил:

ПАО Сбербанк в лице филиала Московского банка обратилось в суд с иском к Сабаеву М.В. о взыскании задолженности по кредитной карте № \* в размере 73692 руб. 84 коп., в том числе суммы просроченного основного долга в размере 72952 руб. 71 коп., неустойки в размере 740 руб. 13 коп., расходов по уплате государственной пошлины в размере 2746 руб. 16 коп.

В обоснование иска указано, что 01.04.2013 года между ПАО Сбербанк (ранее – ОАО «Сбербанк России») и Сабаевым М.В. в результате публичной оферты был заключен договор (эмиссионный контракт № 0910-Р-\*) на предоставление последнему возобновляемой кредитной линии посредством выдачи ему международной кредитной карты Сбербанка MasterCard Credit путем оформления ответчиком заявления на получение кредитной карты Сбербанка MasterCard Credit ознакомления его с Условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка России, тарифами Сбербанка, Памяткой держателя международных банковских карт, по которому банком была выдана кредитная карта MasterCard Credit № \* с лимитом кредита 60 000,00 рублей на 12 мес. Под 19 % годовых, условия предоставления и возврата которого изложены информации о полной стоимости кредита, условиях и тарифах Сбербанка. В соответствии с договором от 01.04.2013 года банк свои обязательства исполнил, предоставив ответчику кредит по карте MasterCard Credit № \*, а также ежемесячно формируя и предоставляя отчеты по карте с указанием совершенных операций, однако ответчик свои обязательства не исполняет, не производит в установленные сторонами сроки и размере платежи по погашению суммы кредита и процентов, чем нарушает условия исполнения договора.

Истец ПАО Сбербанк в лице филиала Московского Банка ПАО Сбербанк в судебное заседание не явился, будучи надлежащим образом извещенным о месте и времени его проведения, в исковом заявлении ходатайствовал о рассмотрении дела без участия представителя.

Ответчик Сабаев М.В. в судебное заседание не явился, о дне, времени и месте проведения судебного заседания извещался надлежащим образом.

В силу ст.155 ГПК РФ разбирательство гражданского дела происходит в судебном заседании с обязательным извещением лиц, участвующих в деле, о времени и месте заседания.

В соответствии с п.1 ст.113 ГПК РФ лица, участвующие в деле, извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату.

Как следует из материалов дела, копии паспорта, представленного при оформлении кредита, Сабаев М.В. зарегистрирован по адресу: г. Москва, Химкинский б-р \*. По указанному адресу заказными письмами с уведомлениями были направлены извещения о времени и месте проведения судебных заседаний. Конверт вернулся в суд с отметкой: «истек срок хранения». При этом, ответчица извещалась сотрудниками отделения почтовой связи о необходимости явки за получением судебной корреспонденции.

Согласно п.67 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 25 от 23 июня 2015 года «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» риск неполучения поступившей корреспонденции несет адресат. Судебное извещение считается доставленным, если адресат уклонился от получения корреспонденции в отделении связи, в связи, с чем оно было возвращено по истечении срока хранения.

В силу ст.9 ГК РФ граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права.

Учитывая, что судом предприняты меры к надлежащему извещению ответчика о времени и месте рассмотрения дела, о котором ответчику было известно, ответчик самостоятельно отказался от реализации права на получение судебной корреспонденции, а поэтому в данном случае извещение его о времени и месте рассмотрения дела следует признать надлежащим, в связи с чем суд счел возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика в порядке ст.167 ГПК РФ.

По смыслу положений гражданского процессуального законодательства лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Суд, изучив материалы дела, оценив доказательства в совокупности, приходит к следующему.

В соответствии с п.1 ст.819 ГК РФ, по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В силу ст.309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст.310 ГК РФ, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно ст.450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороной. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишает того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Судом установлено, 01.04.2013 года между ПАО Сбербанк (ранее – ОАО «Сбербанк России») и Сабаевым М.В. в результате публичной оферты был заключен договор (эмиссионный контракт № 0910-Р-\*) на предоставление последнему возобновляемой кредитной линии посредством выдачи ему международной кредитной карты Сбербанка MasterCard Credit путем оформления ответчиком заявления на получение кредитной карты Сбербанка MasterCard Credit ознакомления его с Условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка России, тарифами Сбербанка, Памяткой держателя международных банковских карт, по которому банком была выдана кредитная карта MasterCard Credit № \* с лимитом кредита 60000,00 рублей на 12 мес. Под 19 % годовых, условия предоставления и возврата которого изложены информации о полной стоимости кредита, условиях и тарифах Сбербанка.

Согласно Условиям выпуска и обслуживания кредитной карты ОАО «Сбербанк России» держатель карты ежемесячно до наступления даты платежа пополняет счет карты на сумму обязательного платежа, указанную в отчете для погашения задолженности.

Кроме того, банк вправе потребовать от заемщика досрочно возвратить всю сумму кредита и уплатить причитающиеся проценты за пользование кредитом, неустойку, предусмотренные условиями договора, в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения заемщиком его обязательств по погашению кредита и/или уплате процентов за пользование кредитом по договору.

Факт неисполнения ответчиком условий договора, подтверждается представленным суду расчетом задолженности и направленным на адрес ответчика требованием о возврате суммы кредита, процентов за пользование кредитом и уплате неустойки в связи с неисполнением своих обязательств по возврату задолженности по кредиту.

Поскольку ответчик не исполняет обязательств по договору от 01.04.2013 г, а доказательств обратного суду не представлено, суд взыскивает с ответчика в пользу истца сумму просроченного основного долга в размере 72952 руб. 71 коп., неустойку в размере 740 руб. 13 коп., согласно расчету, представленному истцом, составленному в соответствии с действующим законодательством, ответчиком не опровергнутому.

В соответствии со ст.98 ГПК РФ суд взыскивает с ответчика в пользу истца уплаченную сумму государственной пошлины в размере 2746 руб. 16 коп.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования ПАО Сбербанк в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк к Сабаеву М. В. о взыскании задолженности по кредитному договору удовлетворить.

Взыскать с Сабаева М. В. в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк в счет задолженности по кредитной карте № \* сумму в размере 73692 руб. 84 коп., расходы по уплате государственной пошлины в размере 2746 руб. 16 коп.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Тушинский районный суд в течение месяца.

Судья: